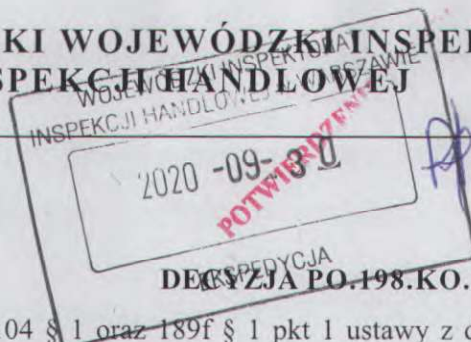


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

00



Warszawa, dnia 30 września 2020r.

DS.8361.89.2020

DECYZJA PO.198.KO.12.2020.MI

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcom

Dariuszowi Truszeko

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

HYDROS MARKET BUDOWLANY S.C. TRUSZKO DARIUSZ TRUSZKO ZDZISŁAW,

Zdzisławowi Truszeko

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Zdzisław Truszeko Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „HYDROS”, „HYDROS’ Market

Budowlany spółka cywilna Zdzisław Truszeko, Dariusz Truszeko,



kary pieniężnej określonej w art. 321k ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020r. poz. 1212), z tytułu wprowadzenia do obrotu w Marcecie Budowlanym HYDROS przy ul. Warszawskiej 22/26 w Kałuszynie, kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, wartości 9 020,00 zł, tj.:

- **Kocioł grzewczy OGNIWO EKO PLUS M 20 kW**, wyprodukowany przez Spółdzielnię Metalowo-Odlewniczą „OGNIWO” ul. Tumidajskiego 3, 38-340 Biecz, w ilości 1 sztuka, w cenie 9 020,00 zł/szt.

Na tabliczce znamionowej ww. kotła nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, co narusza art. 171 ww. ustawy Prawo ochrony środowiska w związku z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz. U. z 2017r. poz. 1690, ze zm.).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej w ww. zakresie.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 20-30.07.2020r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców: Dariusza Truszeko, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: HYDROS MARKET BUDOWLANY S.C. TRUSZKO DARIUSZ TRUSZKO ZDZISŁAW oraz Zdzisława Truszeko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

Zdzisław Truszko Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „HYDROS”, „HYDROS’ Market Budowlany spółka cywilna Zdzisław Truszko, Dariusz Truszko.

W toku kontroli, w Markecie Budowlanym HYDROS przy ul. Warszawskiej 22/26 w Kałuszynie, stwierdzono wprowadzenie do obrotu kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, wartości 9 020,00 zł, tj.:

- **Kocioł grzewczy OGNIWO EKO PLUS M 20 kW**, wyprodukowany przez Spółdzielnię Metalowo-Odlewniczą „OGNIWO” ul. Tumidajskiego 3, 38-340 Biecz, w ilości 1 sztuka, w cenie 9 020,00 zł/szt.

W miejscu sprzedaży, na tabliczce znamionowej ww. kotła nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, co narusza art. 171 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska w związku z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 172a pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, przez kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW rozumie się - kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, w tym kocioł wchodzący w skład zestawów zawierających kocioł na paliwo stałe, ogrzewacze dodatkowe, regulatory temperatury i urządzenia słoneczne, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. a oraz d rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz. Urz. UE L 193 z 21.07.2015, str. 100, ze zm.), z wyłączeniem kotła o znamionowej mocy cieplnej większej niż 100 kW z ręcznym zasilaniem balotami słomy.

Stosownie do art. 172a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, przez wprowadzenie do obrotu kotła rozumie się - każde rozporządzenie kotłem na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez dokonanie jakiegokolwiek czynności prawnej lub faktycznej, w tym najem oraz sprzedaż za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej lub realizowane w innej formie niż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

W myśl art. 171 ww. ustawy, zabrania się wprowadzania do obrotu produktów, które nie odpowiadają wymaganiom, o których mowa w art. 166 i 167 oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 169 i 170.

Na podstawie art. 169 ww. ustawy wydano rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. W myśl przepisu § 3 ust. 6 tego rozporządzenia, instrukcja obsługi oraz tabliczka znamionowa kotła powinny zawierać informacje o rodzaju i parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta.

Zgodnie z art. 168b ust. 1 ww. ustawy kontrolę spełniania przez wprowadzony do obrotu kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW wymagań określonych w przepisach wydanych

na podstawie art. 169 ust. 1 prowadzą właściwe organy Inspekcji Handlowej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej.

W myśl art. 321k ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, administracyjną karę pieniężną wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 168b ust. 1.

Organ pismami z dnia 30.07.2020r. wezwał stronę do dostarczenia na podstawie art. 321k ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, informacji dotyczącej przychodu przedsiębiorców osiągniętego w 2019 r. W piśmie z 05.08.2020 r. przedsiębiorca Zdzisław Truszek złożył oświadczenie o wysokości przychodu uzyskanego w 2019 r. z tytułu udziału w HYDROS Market Budowlany SC.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA. Administracyjne kary pieniężne.

Stosownie do art 189d kpa, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa w tym okoliczności podniesione w piśmie strony i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Przedsiębiorcy naruszyli zakaz wprowadzania do obrotu kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, który nie spełniał wymagań dotyczących oznakowania. Na jego tabliczce znamionowej nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta. Parametry te znajdowały się jednak w dołączanej do kotła dokumentacji techniczno-ruchowej, więc konsument miał zapewniony dostęp do tych informacji z tego źródła. Naruszenie prawa miało wpływ

na ochronę interesu publicznego oraz nie miało wpływu na potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach oraz wyjątkowo ważnego interesu strony.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

Upřednie ukaranie za to samo zachowanie:

W oparciu o informację z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że Dariusz Truszko prowadzi działalność gospodarczą od 01.03.2010r., a Zdzisław Truszko od 01.04.2001r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałozył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorców z tytułu naruszenia przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku wprowadzenia do obrotu kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, który nie spełniał wymagań dotyczących oznakowania. Przedsiębiorcy naruszyli tym samym zakaz określony w przepisach prawa. Dlatego też należy uznać, iż strony przyczyniły się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowany kocioł na paliwo stałe został w toku kontroli przedsiębiorców zaopatrzone w tabliczkę znamionową zawierającą informację o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Przedsiębiorcy z tytułu sprzedaży zakwestionowanego kotła na paliwo stałe uzyskaliby korzyść majątkową w wysokości 9 020,00 zł.

W myśl art. 189f § 1 pkt 1 kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałozenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Brakujące informacje dotyczące parametrów jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta zostały podane w innym miejscu, niż na tabliczce znamionowej, tj. w instrukcji obsługi – stanowi to częściowe spełnienie wymagań określonych w § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. Konsumenci mieli więc dostęp do wymaganych informacji. Ponadto nieprawidłowości dotyczyły jednego kotła - wykazana nieprawidłowość wywołała jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych, przez co przyjąć należy, że waga naruszenia prawa jest znikoma (A. Cebera, J. G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2019). Dodatkowo strona jeszcze na etapie kontroli podjęła działania mające na celu usunięcie naruszeń prawa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności faktyczne i prawne, w ocenie organu istnieją podstawy do odstąpienia od wymierzenia sankcji administracyjnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał zatem, iż wobec przedsiębiorców: Dariusza Truszko, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: HYDROS MARKET BUDOWLANY S.C. TRUSZKO DARIUSZ TRUSZKO ZDZISŁAW oraz Zdzisława Truszko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zdzisław Truszko Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „HYDROS”, „HYDROS’ Market Budowlany spółka cywilna Zdzisław Truszko, Dariusz Truszko, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

Jednocześnie organ poucza, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków o których mowa w art. 171 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, nakłada się na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną wynoszącą do 5% przychodu przedsiębiorcy osiągniętego w poprzednim roku kalendarzowym, jednak nie mniej niż 10 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieslik
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Dariusz Truszko, [REDACTED] Kałuszyn;
2. p. Zdzisław Truszko, [REDACTED] Kałuszyn;
3. a/a.

